

Escala Crítica/ Diario Presente, Ventanasur, Horay20noticias, Avance

*Brecht y Gramsci: tiempos en que lo nuevo no acaba de nacer *Zepeda Patterson, el periodista y la visión ciudadana

*Subjetividad: la opinión pública y la opinión privatizada

Víctor M. Sámano Labastida

Le comentaba en mi colaboración de ayer las dificultades por encontrar un punto de equilibrio entre la revisión de los hechos y los juicios considerados como opinión pública o publicada, en especial en tiempos en que uno de los actores –y que llegó al mandato presidencial con el respaldo de 30 millones de votos, producto del hartazgo social- se propone una transformación a fondo. Así, Andrés Manuel López Obrador no esconde el objetivo: su intención es tener en México otro modelo, totalmente opuesto a las tres décadas de neoliberalismo.

Es complejo, le decía, porque estos cambios y el ejercicio del poder -desde el poder mismo y desde la oposición-, transita entre la pasión y las razones, entre los intereses. Una obscuridad o incertidumbre definida por el escritor Bertholt Brecht: “La crisis sucede cuando lo viejo no acaba de morir y lo nuevo no acaba de nacer”. O en palabras del filósofo marxista Antonio Gramsci: “El viejo mundo se muere. El nuevo tarda en aparecer. Y en ese claroscuro surgen los monstruos”. Los monstruos de la crisis.

DEFENDER LAS RAZONES

EL PERIODISTA y escritor Jorge Zepeda Paterson, a quien me referí ayer, se ha distinguido por buscar razones que expliquen las decisiones del presidente López Obrador. Ha puesto de manifiesto que falta una cobertura periodística y políticas editoriales con visión ciudadana. Ojo: no se dice que deban apoyar incondicionalmente al gobierno de AMLO y la 4T, o a cualquier otro gobierno. El reproche es otro: que en el panorama social de intereses a reflejar (y representar), la visión ciudadana está desaparecida o, por lo menos, diluida. La opinión pública se convierte en opinión privatizadora.

“El (des)honor de estar con Obrador”, es el título de la columna que escribió Jorge Zepeda Paterson (JZP), ejercicio de reflexión periodística con visión ciudadana. Más de eso necesita la República. El punto de partida fue la observación de un amigo y otros mensajes que recibe JZP vía redes sociales: “Puedo leer que cada vez te cuesta más trabajo defender a López Obrador

Escrito por Editor
Martes, 20 de Diciembre de 2022 00:43 -

en tus columnas”.

La respuesta de JZP: “Nunca me he asumido como un defensor. La tarea de un periodista no consiste en hablar a favor de un político, así coincida en muchas de sus banderas; no hay nada que dañe más a un movimiento social que la incondicionalidad a su líder”. La independencia periodística, por otra parte, no riñe con la observación de circunstancias políticas. Esto lo deben también comprender quienes se dicen políticos. No confundir la simulación con la comprensión auténtica.

¿Cuándo ha criticado JZP a AMLO? Cuando hay acciones que “entran en contradicción con los ideales que el propio obradorismo se ha planteado: redistribución social, combate a la corrupción, construcción de una sociedad más justa”, explica. Note el lector cómo entra aquí la visión ciudadana en el ojo periodístico de Zepeda Patterson: si algo lastima a México, es la brutal desigualdad incubada en tres siglos de coerción ilustrada (el dominio de las élites) y exacerbada en cuatro décadas de neoliberalismo. Esto si contamos sólo el tiempo de su aplicación oficial.

El autor de “Los corruptores”, “Milena o el fémur más bello del mundo”, “Los usurpadores”, entre otras notables novelas, al momento de definir la identidad política de AMLO, se declara no decepcionado, porque “es un hombre producto de sus circunstancias, con virtudes y defectos, tozudamente empeñado en impulsar un cambio social que favorezca a los sectores sociales empobrecidos y a las regiones más atrasadas”. De este modo, la visión ciudadana regula la perspectiva periodística. Esto no ocurre con otros comentaristas que desdeñan la identidad política de AMLO y un movimiento social con raigambre popular.

CONTRA LA BARBARIE

La protección al ejercicio periodístico, de alta peligrosidad en México, debe ser preocupación de todos los gobiernos; el subsecretario Alejandro Encinas ha reiterado este compromiso y se compromete a que se actúa sin simulaciones. Hay un programa que se implementa a petición del periodista amenazado, afirma. Lamentablemente, el oficio periodístico como riesgo salta a la palestra cuando hay casos que involucran a figuras nacionales. Efecto de la centralización de la vida nacional. Esto también debe cambiar, si de visión ciudadana se trata.

En otros sitios, con una vida democrática y ciudadana actuante, los periodistas son protegidos por la propia sociedad; porque son quienes hacen posible el derecho a la información.

Seguiremos con el tema.(vmsamano@hotmail.com)